

STUDENTEN WEEKBLAD



7de Jaargang.
No. 32.

REDACTEUREN: D. A. DE FREMERY, M. J. GRANPRÉ
MOLIÈRE, J. H. TELDEERS, J. P. VALKEMA BLOUW,
R. VER LOREN VAN THEMAAT.

Donderdag
15 Juni '05.

Dit blad verschijnt Donderdags, behalve in de vacantiën. De abonnementsprijs is f 3,50, bij vooruitbetaling f 3,— per jaar. De jaargang loopt van 1 October tot 30 September.
De prijs der advertentiën is 10 cents per regel.

J. WALTMAN JR.
UITGEVER • DELFT

Inzendingen die Dinsdagmiddag 12 uur niet aan het redactie-adres zijn bezorgd, kunnen niet meer in het eerstkomend nummer worden opgenomen.
Het adres voor redactie en administratie is: Binnenwatersloot 33.

Eerstvolgende REDACTIE-VERGADERING ten huize van den heer R. VER LOREN VAN THEMAAT, Oostsingel 86, op Dinsdag 20 Juni '05, des middags om 4 uur.

Tritonfeesten.

Voor 't nummer vierriemsgieken Juniores hebben zich ingeschreven: Laga, Deutsche T. u. R. Verein, de Maas, Nereus, Njord, de Hoop, Triton, de Amstel.

De Laga-ploeg bestaat uit:

H. Wichers (boeg),
L. Reynvaan,
J. B. van Heutz,
J. Kerlen (slag),
W. J. Muller (stuurman).

In de eerste heat, die Vrijdag 16 Juni ten zes ure zal plaats hebben, zijn ze geplaatst tegenover de D. T. u. R. Verein.

Het nummer achtriems juniores is helaas wegens de examens moeten opgegeven worden. Deze ploeg zal dus ook niet in Oudshoorn uitkomen.

Er hebben zich voor ingeschreven: Njord, Nereus en de Hoop.

Voor vierriemsgieken seniores zijn ingeschreven: Njord, Amstel, Nereus, Triton, Laga.

Laga is geplaatst in de 2de heat op Zaterdag 17 Juni om 8 uur 's avonds, tegen de Amstel.

De ploeg bestaat uit:

W. H. Brinkhorst,
W. C. Q. v. d. Brandeler,
J. Niermeijer,
G. M. Biegman, (slag),
H. W. ter Horst, (stuurman).

Voor achtriemsgieken seniores zijn twee ploegen ingeschreven: Laga en Nereus.

Dit nummer wordt Zondag verroeid.

De Laga-ploeg wordt gevormd door:

J. K. Lagerweij, (boeg),
H. H. de Iongh,
L. Mangelaar Meertens,
E. Grivel,
W. H. Brinkhorst,
W. C. Q. v. d. Brandeler,
J. Niermeijer,
G. M. Biegman, (slag),
H. W. ter Horst, (stuurman).

Voor tweeriemsgieken seniores zijn ingeschreven: Laga, Nautilus, de Amstel.

De Laga-roeiërs zijn:

L. Mangelaar Meertens (boeg),
E. Grivel (slag),
H. W. ter Horst (stuurman).

Zij zijn geplaatst in de 1e heat, Zaterdag om 7 uur tegen Nautilus.

Tweeriemsgieken juniores.

Ingeschreven: Laga, de Amstel, Triton, Nereus.

Voor Laga komen uit:

J. Kerlen,
J. B. van Heutz,
W. J. Muller (stuurman).

Zij zijn geplaatst in de 1e heat tegen de Amstel, op Zaterdag ten 4 ure.

Voor oude skif zijn ingeschreven: Nereus, de Amstel, de Hoop, Willem II en Triton.

Voor jonge skif: Laga, Nereus, de Amstel, de Hoop, Willem III, Triton.

Laga skiffeur: H. W. ter Horst,
die geplaatst is in de 2de heat Zaterdag 6 1/2 ure, tegen Nereus.

Van Laga's kansen durven wij weinig te zeggen, de korte tijd die er geweest is voor trainen maakt dat er niets met zekerheid voorspeld kan worden. Maar iedereen is vol goeden moed, en vast besloten, om de Varsity nederlagen ongedaan te maken.

Bovenstaande ploegen zullen ook op de wedstrijden te Oudshoorn deelnemen, behalve de jonge twee, die dan waarschijnlijk zal gevormd worden door:

Copp,
de Freytag (slag),
W. J. Muller (stuurman).

F.

Kunstenaar en genie.

Nu M. K. mij in het tournooiveld der polemiek tegemoet treedt en ook hij zijn lans geworpen heeft, zal ik mijn schild moeten gebruiken, d.w.z., ik wil nog even mijn standpunt verdedigen nu de beide aanvallen gedaan zijn.

In het begin van zijn artikel, nog eens fotografie als kunst, tracht M. K. mij tot consequenties te voeren in mijn kunstdefinitie, die, waren zij juist, mijn betoog werkelijk geheel zouden ontwapenen. Maar zij zijn niet juist: Als de aard der emotie buiten rekening gelaten wordt, zegt M. K., en dus elke emotie tot kunst kan inspireeren, dan zouden de door mij gekritiseerde kunstbeoordeelaars, kunst leveren, zij kregen een sterken indruk van de geschilderde vruchten en geven dien indruk juist weer.

Het is duidelijk dat de fout die M. K. hier en ook verder maakt deze is, dat hij emotie met indruk verwart.

Hij dwingt mij dus, ook van emotie, te trachten eene definitie te geven en deze lijkt mij te zijn:

Emotie is een indruk die tot in de ziel is doorgedrongen.

Dan alleen is een indruk in mijn kunstdefinitie begrepen, als hij tot emotie geworden is, als hij de ziel des kunstenaars getroffen heeft, als hij gevoeld is, niet slechts opgenomen. Men ziet in dat banale emotie een absurditeit wordt, het zich wortelen in de diepten der menschenziel sluit alle banaliteit uit, de emotie kan zinnelijk, slecht, hartstochtelijk zijn, maar banaal nooit.

Waar werkelijk de indruk één is geworden met de ziel van den beschouwer daar zal de kunstuiting niet slechts geven een getrouwe weergave van den indruk die het beschouwde object maakte, maar tevens een deel van den innerlijken mensch openbaren, het object wordt middel tot een hooger doel.

Hierin gaat M. K. volstrekt niet met mij mee, maar de consequenties van het volgend citaat kunnen de onjuistheid van zijn meening aantoonen.

„Het al of niet verhevene eener emotie wordt niet alleen bepaald door de psychischen toestand van hem of haar, die den indruk ontvangt, maar tegelijk door elementen van het subject onafhankelijk en die behooren tot het object. Object en subject zijn ongescheiden onderscheiden.”

Het blijkt dat geen verheven emotie mogelijk is zonder object en daar volgens M. K. kunst slechts door verheven emoties kan worden geïnspireerd, is dus ook kunst onmogelijk zonder object. Maar hoe rijmt zich dit met stemmingskunst, zuiver fantastische kunst, symbolische kunst, versieringskunst, kortom alle kunsten, die niet geïnspireerd zijn door buiten den beschouwer staande objecten, maar uit het subject meer of minder direkt zijn voortgekomen en wier bestaan toch ook M. K. niet zal ontkennen. Het blijkt dat de beperking onhoudbaar is. De eigenschappen van het object zijn van geen invloed op de emotie, deze richt zich alleen naar het subject. Het object is slechts een inspireerende d. i. wakker roepende factor en vervult geen andere functie dan het kristalliseeren der emotie te vergemakkelijken.

Uit het voorgaande blijkt, wat ik bedoelde met de volkomen subjectiviteit die de eerste eisch is van den kunstenaar. Het is niet dat de kunstenaar niet objectief d. i. geniaal kan zien, integendeel de geniaal beschouwende is door de afwezigheid van materiele, egoistische kortom lagere invloeden, veel gevoeliger, veel ontvankelijker voor diepe zuivere emoties, maar in kunst zoeken wij de openbaring van den gemoedstoestand die de tot emotie geworden indruk gewekt heeft. Maar zeker is het, en hieruit ontsproot waarschijnlijk M. K.'s meerdere beperking der inspireerende emotie, dat de meest belangelooze gedachten, de indrukken van waarheid, eenheid en liefde, zij treden het eerst en het gemakkelijkst door tot de ziel. En tevens hoe hooger gestemd de ziel des kunstenaars des te rijper is zij voor het ontvangen der emoties.

En nu het weergeven.

Neen M. K. het weergeven is geen kwestie van techniek die door gezette oefening kan worden bereikt. Geen fingerfertigheid in muziek, geen virtuositeit in het hanteeren van het penseel, geen belezenheid of ruine woordenkeus in literatuur heeft ooit iemand tot kunstenaar gestempeld. Het is de aanslag, sidderend van diep gevoel, de stramheid in de penseelstreek, de warmte van coloriet, de gespierde uitdrukking en treffende beelden die den psychischen toestand van den waren kunstenaar blootleggen. Meent ge dat ik de naif misteekende stukken van Van Gogh minderwaardig acht dan de aan volkomenheid grenzende weergave van Eerelman b. v. om in den tijd te blijven.

Er ligt een zuivere kern van kunst in de uiting van den op slagveld liggende gewonde, die in grenzelooze stervenssmart de naam van zijn bruid stamelt.

Natuurlijk, ik laat de hoogte der techniek evenmin als de wijze van zien buiten beschouwing. Men verwijte mij niet dat ik in een kunstwerk de geniale blik van den kunstenaar of zijn gemakkelijke van weergeven niet zou waardeeren. Maar alleen, zij zijn tot op zekere hoogte onafhankelijk van de kunstwaarde. M. K. doet in zijn beschouwingen hetzelfde. Ook hij waardeert in de klassieke Grieksche beelden naast de kunst, de vormenvolmaking. Hij ook zal zich een Phidias als kunstenaar kunnen voorstellen zonder de gave déze beelden te scheppen, terwijl hij toch ook om die scheppende kracht Phidias werken hooger zal stellen. Maar ik ga verder, ik kan mij den kunstenaar voorstellen zonder geniale aanschouwing, toch de werken van den genialen de plaats gevende die hen toekomt.

De oorzaak van deze tweeledige appreciatie ligt in de door M. K. en niet door de F. erkende onafhankelijkheid van schoonheid en kunst. Dat dit mijn overtuiging is blijkt wel hieruit dat ik ondanks de kernachtige steekhoudende bewijsvoering van M. K. tegen V. B. volhoud dat de natuur wel schoon is, terwijl ik tevens beweerde dat zij geen kunstwaarde bezit.

Waar M. K. geniaal zien onder kunstvoorwaarde rangschikt, stel ik het onder schoonheidsvoorwaarde in het kunstwerk. Het zien van de idee, die in de natuur wordt uitgesproken, beteekent het zien van de eenheid in de veelvuldige afwisseling, zijnde een der eerste schoonheidsbeginselen, die de natuur verwerkt. Het weergeven van deze eenheid draagt dus bij tot de schoonheid van het kunstprodukt.

Goethe was geen kunstenaar omdat hij geniaal was, maar de genialiteit doet de schoonheid zijner werken wel stijgen.

Het spijt mij dat M. K. mij niet begreep waar ik zei, dat ik het bewijs zoek dat de kunstenaar de idee gewild heeft. Waarom ook haalt hij onvolledig aan en waarom cursiveert hij anders dan ik bedoelde. Ik zeide „De kunst zoekt niet de idee van het voorwerp maar het bewijs dat de kunstenaar de idee gevoeld *) heeft. Het werd gezegd als tegenstelling, waar G. M. de idee zelf zocht, zoek ik slechts de emotie ervan. Ik geef toe dat er aanleiding tot misverstand bestond. Evenzoo in „Men kan van het genie geen kunstenaarsgave eischen” waar ik alleen het initiatief voelende genie op het oog had.

Men vergun mij eerst later op de opmerking van de F. in te gaan.

v. H.

*) Nu cursiveer ik ter verduidelijking.

Aan den Persoverzicht-schrijver F.

Ik wilde u wat vragen naar aanleiding van uw laatste stukje.

Na de verschillende onverkwikkelijkheden van de P. C. opgenoemd te hebben schrijft ge: „In de laatste maanden verkeert tegenwoordig (?) de P. C. ook nog in een stadium, dat in het S. W. geëindigd schijnt, n. l. dat waarin de katholieken alles, wat zich maar voordoet, aangrijpen om te ijveren voor hun geloof, hun leer en hun filosofie. Zoo is er een tijd geleden verschenen een uiterst partijdige bespreking van Bolland's zuivere Rede, waarop een vinnig twistgeschrift volgde.

Daarna kwam prof. Van Rees en propageerde in een vijftal artikelen voor de Rein-Leven beweging. Dadelijk schoot er een Katholiek uit z'n slof en vond het noodig om er eenige artikelen tegen in te schrijven. Z. H. G. is gelukkig zoo verstandig geweest daar niet op te antwoorden.

Verder dat door een Katholiek in een bespreking van arrogantie vorm, „op verwaande wijze en met vertoon van groote geleerdheid aan allerlei geleerden verweten wordt dat ze de scholastiek niet voldoende bestudeerd hebben.”

Wat zegt gij er zelf wel van?

Laten we om elkander goed te verstaan het kind bij z'n naam noemen:

Gij vermaant hier de 3 domperts (van Katholieke zijde is in het S. W. weinig anders ingestuurd).

Ga nu eens na wat door ons in de 2 jaargangen is geschreven. Gij zult zien dat het eene stuk logisch uit het andere is voortgekomen. Wat gij dus hierboven in de eerste alinea zoo kiesch aanmerkt zult ge moeilijk kunnen verdedigen.

Laten we het nemen voor een bloot opvattinkje van u, 'n grief die er nu eens uit moest, bewijzen of niet te bewijzen — een opluchtingkje. Zeer wel, maar is het wel verstandig? Een goed persoverzicht te schrijven is een kunst en nooit moet gij uw lezers een oordeel voorzetten — kortaf en dooddoenerig. Ik vraag u, wat hebben we er aan dat er een uiterst partijdige bespreking van Bolland's boek is gegeven? Lezen we de P. C. niet (en voor ons is dan het overzicht geschreven) dan weten we dus enkel dat de heer F. een zeker stuk uiterst partijdig vindt. Dat is alles wat uw verslag ons zegt. Het uit den slof schieten van dien C. zegt me tenminste nog wát: ik weet nu dat er 'n polemiek is geweest tusschen prof. Van Rees en een Katholiek. Dát kan me aansporen de P. C. in te gaan kijken . . . o, neen . . . Z. H. G. was zoo verstandig dien C. niet te antwoorden. Dat Z. H. G. verstandig is mag ik veronderstellen, maar dat hij propageert voor Rein Leven en niet antwoordt op bedenkingen . . . die verstandigheid maakt den indruk van slimheid Let wel: ik ga hier af op het persoverzicht van F.

Vroeger verweet men den katholieken studenten dat men nooit wat zag van hen in het S. W. Wij vonden dit verwijt gegrond en zorgden ervoor dat de katholieke overtuiging er bij was als er overtuigingen werden gemeten.

Het feit nu, dat men gelukkig hoe langer hoe minder blijft ontkennen, is, dat de godsdienst (niet de Zondagsche, maar de sturende, de alles doordringende en den mensch omvattende) feitelijk alles beheerscht. Elke steen vindt z'n laatste steun in het fundament. Waar nu in de latere tijden het publiek morrelen hoe langer hoe dieper is gegaan, daar wordt nu natuurlijk het herstellingswerk ook publiek . . . en er is bijna geen steen die, in z'n fundamenten, met rust is gelaten.

Wanneer er dus werkelijk door ons op alle mogelijke

gebied gevochten was, dan was dit zeer begrijpelijk. Er komt nog bij dat bijna alle stukken in het S. W. het godsdienstig terrein meer of minder, direct of indirect raken.

En het verwijt aan de moderne geleerden, dat ze onze filosofie, onze moraal, ons heele leven met al z'n bijzondere opvattingen en gewoonten — kortom dat ze ons geloof oordeelen en veroordeelen zonder het te kennen en zeker zonder het te begrijpen — wij zullen dat verwijt herhalen en nog eens herhalen totdat ze, zooniet uit vrijen wil dan uit schaamte, van onze wetenschap zullen kennis nemen.

Ik weet dat ik met dit stukje gevaar loop den aanval, dien ik te lijf wil, juist wapens in de hand te geven. Laat hij echter weten dat niet zucht tot „ijveren voor (m'n) geloof, leer en filosofie" me dit doet schrijven, maar een opvatting van de rede in de polemie die verschild van die van den heer F.

Ik vraag den heer F. het volgende: vindt gij het „nobel" om een tegenstander die gedurende volle 2 jaren voor z'n overtuiging is opgekomen, soms het halve weekblad tegen zich gekeerd zag, doch nooit, dit moet gij erkennen, unfair is opgetreden — vindt gij het nobel hem eenvoudig af te maken in een persoverzichtje van de Propria Cures?

Zelfs al was uw aanval meesterlijk geweest dan was het nog niet geoorloofd.

Een grooten eerlijken strijd moet gij niet willen winnen, en zeker niet er mee willen afhandelen door de tegenstanders achterna te jowen.

Dit is geen slot van een jaargang dat u past.

Waarde $\wedge\wedge\wedge$

Het is me niet mogelijk te begrijpen hoe ge in de geincrimineerde zinnen een uitjowen van de Katholieken te Delft kunt zien; dat was ook mijne bedoeling geheel niet. Slechts wilde ik zeggen dat de Amsterdamsche richting onsympathiek is.

F.

Een Museum te Delft.

Door de vereeniging „Huis Lambert van Meerten" te Delft, is op ruime schaal aan allen, die belang stellen in Kunst en Kunstnijverheid en in de a. s. Technische Hoogeschool, ook als Inrichting van Kunst-onderwijs, eene circulaire verspreid waarin o. a. het volgende wordt medegedeeld:

Zooals U wel bekend zal zijn, is onze Vereeniging eigenares van het woonhuis van wijlen den Heer Lambert van Meerten; welk huis destijds door ons werd aangekocht met het doel om het te behouden en het denkbeeld te verwezenlijken, waarmede het huis door den Heer Van Meerten werd gesticht; n.l. om het met de daarin toegepaste kunstschaten van oud-Vaderlandschen oorsprong, in te richten tot een museum van Kunst en Kunstnijverheid ten dienste van het algemeen en tot nut van allen die aan de Polytechnische School studeeren in 't bijzonder.

Voor gebouw, meubilair en onkosten was noodig een bedrag van ongeveer f 65000.

Hiervan werd f 39500 door een dertigtal Kunstliefhebbers saamgebracht, terwijl het meer benoodigde door hypotheek werd verkregen.

Op de laatstgehouden ledenvergadering werd besloten, pogingen in 't werk te stellen om het bedrag voor aflossing dezer hypotheek alsnog bijeen te brengen en dan het huis onbezwaard aan het Rijk ten geschenke aan te bieden, om als museum — in hoofdzaak voor oude Kunstnijverheid — te worden ingericht.

Dat wil zeggen, dat wanneer het huis aan de Regeering zal zijn overgegaan, daarin door hare zorgen zal worden saamgebracht, alles wat dienen kan om den kunstzin van allen die aan de Polytechnische school studeeren, te helpen opwekken en te ontwikkelen; maar ook zal dit alles kunnen dienen tot voorlichting van hen, die — buiten de Polytechnische School staande — inlichtingen wenschen omtrent alles wat met Kunst — in den ruimsten zin van het woord — in verband staat.

En wanneer éénmaal door de Regeering hiermede krachtig zal zijn vóórgedaan, zullen ongetwijfeld velen in den lande of daarbuiten bereid gevonden worden, van hetgeen bij hen overtollig is of opgeborgen misschien, een steentje bij te dragen om hier de collectie te helpen verrijken, of aan te vullen wat hier ontbreekt.

In dien geest zullen ook Musea kunnen medewerken met hunne duplicaten.

Op deze wijze opgevat kan hier in Delft een keur-collectie worden bijeengebracht, die van groot belang kan zijn.

Voor ons doel hebben wij nu nog f 26,000 noodig. Wie uwer wil ons eens krachtig helpen, ons goede denkbeeld te verwezenlijken?

Onze bedoeling is, indien bovenstaand bedrag tijdig is volteekend, de overreiking te doen plaats hebben op den Sen Juli a. s. — den dag waarop de Polytechnische School op plechtige wijze tot Technische Hoogeschool zal worden verheven

Het Bestuur, F. G. Waller, Directeur der Nederlandsche Gist- en Spiritusfabriek, Delft, Voorzitter, A. le Comte, Kunstschilder, Hoofdleeraar aan de Academie van Beeldende Kunsten en Technische Wetenschappen, Rotterdam, Johannes L. Koch, Rotterdam, J. Krol Kzn., Haarlem, J. L. Schouten, Civiel- en Bouwkundig-Ingenieur, Fabrikant van Gebrand Glas, Schoolstraat 7, Delft, Secretaris-Penningmeester.

Bovendien hebben een groot aantal Hoogleraren en Leeraren der Polytechnische School hunne adhesie aan het plan geschonken.

Heden werd door de Gemeenteraad van Delft, met algemeene stemmen eene subsidie van f 10,000 verleend, waarna de heer D. P. van Batenburg hulde bracht aan de oprichters der Vereeniging Lambert van Meerten en haar bestuur.

POLYTECHNISCHE SCHOOL.

Uitslag Examen B.

Tot deelneming aan het examen B der Polytechnische School hebben zich aangemeld 320 candidaten.

Van deze hebben zich vóór of gedurende het examen 49 geheel en 5 gedeeltelijk teruggetrokken.

Geslaagd voor art. 61:

R. B. Canters.	B. F. Prager.
L. W. Capel.	C. Slim.
A. W. van Dam.	H. Seydenzaal.
P. H. A. Dijkmeester.	J. N. Vermande.
E. Fels.	M. E. van de Wall.
H. Freydanck.	H. C. J. Roelvink.
J. Groeneveld de Kater.	J. G. Spengler.

Voor art. 62 (eerste gedeelte):

Mej. J. V. Blankenberg.	H. F. Mertens.
J. Hoogenboom.	Mej. L. B. van der Spil.
J. C. F. Margry.	F. A. Vening Meinesz.

Voor art. 62:

A. C. H. Calkoen.	H. Menalda v. Schouwenburg.
G. Diehl.	G. W. Lans.
F. J. L. Ghijssels.	H. Maclaine Pont.

Voor artt. 61 en 62:

H. T. Karsten.

Voor art. 63:

A. H. van den Kieboom.

Voor arts. 63 en 64:

M. F. de Bruyne. G Visser Pzn.

Voor artt. 64 en 65:

W. A. J. Aernout.	W. D. Munniks de Jongh.
K. A. Biegman.	J. Reyzer.
H. A. Brouwer.	M. G. F. Söhulein.
J. E. Bruining.	A. L. W. E. van der Veen.
W. F. Gisolf.	R. G. Veenbos.
W. de Haan.	G. E. J. Wiessing.

Voor art. 65:

M. K. H. Bauermann. F. A. H. de Marez Oyens.
W. Estor.

Voor artt. 61 en 64.

A. G. Beelaerts van Blokland.	J. T. Huijsman.
J. Th. Bethé.	E. J. Kempees.
P. A. Bruijn.	J. C. Koot.
S. Daalmeijer.	K. van der Laan.
L. J. van Dunné.	C. W. Lely.
L. J. M. Feber.	J. W. H. van Lookeren.
L. van Gendt.	M. M. Lourens.
P. H. Goedhart.	A. M. J. Meesters.
G. P. Groeneweg.	W. Mensert.
W. J. H. Harmsen.	A. F. Meijer.

M. J. Muller.
M. J. W. Roegholt.
A. H. van Rood.
H. C. Schmid.
H. W. Sebbeelee Jr.
R. A. E. Snethlage.
W. P. S. von Stein Callenfels.

H. Strengers.
J. A. Verhoog.
W. van Wessem.
P. J. L. van Wiechen.
J. E. A. von Wolzogen Kühr.
C. H. Wouters.

Voor Art. 64:

H. van Ameyden van Duym.
M. W. Beekhuis.
H. J. J. M. Bekkers.
A. W. F. Berkemeier.
W. S. J. Bes.
H. H. de Blaauw.
Th. Bleckmann.
F. de Boer.
D. J. Boks.
H. A. Ch. Bonemeijer.
C. Breebaart.
C. H. M. Brouërius van Nidek.
J. J. Brutel de la Rivière.
J. Bürhman.
W. J. Burger.
B. E. Cankrien.
M. H. Caron.
C. A. W. van der Corput.
G. H. P. Denninghoff Stelling.
P. W. J. M. Driessen.
C. J. van Dusseldorp.
J. W. D. van Eck.
H. H. Ehrenburg.
P. G. F. T. Fehmers.
H. C. Feltmann.

G. Ferguson.
F. L. T. G. Fournier.
J. Frijling.
J. L. Gaillard.
H. G. Gents.
G. Gray.
G. de Haas.
J. H. A. W. van Heerdt tot Eversberg.
J. Hinlôpen.
M. S. Th. Holtzapffel.
L. J. Husselman.
J. H. J. Huygens.
E. Hijmans.
J. Ingelse.
J. Janse.
H. J. J. Janssen.
G. C. Joekes.
M. W. Julius.
Y. H. Kalt.
J. van de Kamp.
J. C. A. Keukenmeester.
J. Klijnstra.
A. Knape.
J. Knoop Pathuis.

B. Koch.
F. A. Kok.
A. C. Koppejan.
W. C. Korthals Altes.
G. P. Küller.
J. J. M. Lion.
J. A. Lohr.
D. J. van der Made.
H. A. Mangelaar Meertens.
R. Meyer.
W. Meyling.
H. Middelbeek.
T. W. Mundt.
W. Nolen.
H. A. H. Nijland.
G. Olthuis.
L. L. E. Ornstein.
J. Osinga.
C. L. Philips.
A. F. C. de Pont.

E. C. v. Pritzelwitz v. d. Horst.
G. M. v. Pritzelwitz v. d. Horst.
C. F. Proos.
L. Reynvaan.
C. G. Rommenholler.
L. A. S. Rosman.
G. L. Schouten.
M. J. J. Simon Thomas.
K. Sixma.
W. Slagter.
W. van Slingelandt.
G. H. Th. Stout.
M. E. van Terwisga.
J. P. Valkema Blouw.
W. L. Veltman Jr.
J. J. F. Verdonk.
D. Versteegh.
J. J. Werst.
E. van Wessem.

Er zijn dus geslaagd:

88	candidaten	voor art. 64.
33	"	" " 61 en 64.
14	"	" " 61.
12	"	" " 64 en 65.
3	"	" " 65.
6	"	" " 62 I.
6	"	" " 62 II.
1	"	" " 61 en 62.
1	"	" " 63.
2	"	" " 63 en 64.

Te zamen dus geslaagd 166 kandidaten, of 51,9% van die zich opgaven.

ADVERTENTIEN.

Te koop gevraagd:

Dictaat toegep. en theor. Mechanica

Franco brieven onder No. 3856 Bureau van dit Blad.

Verschenen en in den Boekhandel verkrijgbaar:

FIETSKAART

voor het

WESTLAND.

Prijs 30 cents. Prijs 50 cents in linnen omslag.

Passage Bureau**J. DE KUYSER & ZONEN,**

Oude Delft 229 en 231.

Stv. Mij. „Rotterdamsche Lloyd”,
via Rotterdam-Marseille.Stv. Mij. „Nederland”,
via Amsterdam-Genua.

Alle informatiën zoowel voor passagiers als voor verzending van goederen kosteloos verkrijgbaar.

Café-Restaurant HOTEL CENTRAL.

Levering van Déjeuners, Diners, Soupers, Koude en Warme Schotels.

Uitstekende gelegenheid om te Dineeren ook bij abonnement.

Verschillende appartementen voor Vergaderingen.

Pilsener Urquell. Spatenbier.

G. M. VAN DE SEIJP Hz., Cuisinier.**Serie Briefkaarten**

met afbeeldingen van gebouwen, teeken- en collegezalen, laboratoria enz., der Polytechnische School.

Prijs per stuk **3 cents.**De Serie bevat thans **48 stuks.**Uitgave **J. WALTMAN Jr. - Delft.**

Verschenen bij den Uitgever J. WALTMAN Jr.:

BROUWER.**Leven, Kunst en Mystiek.**Prijs / **0,75.**

BERLAGE.

Over de waarschijnlijke ontwikkeling der Architectuur.

PRIJS / **0,50.**